

2019년 대학자체평가

대학자체평가 결과서

2019. 11.

KDI 국제정책대학원
KDI School of Public Policy and Management

목 차

I. 자체평가 개요 / 1

1. 자체평가의 목적 및 필요성
2. 자체평가 학칙 및 규정
3. 자체평가 기본추진방향

II. 자체평가 추진체계 / 6

1. 자체평가 추진조직
2. 자체평가 추진일정

III. 자체평가 지표 및 평가방법 / 8

1. 평가영역
2. 평가 세부지표 구성
3. 평가기준 및 평가방법

IV. 자체평가 결과 / 13

1. 총평
2. 영역별 결과

V. 자체평가 결과활용 방안 / 94

1. 평가결과 활용계획
2. 평가 개선방향

I. 자체평가 개요

1. 자체평가의 목적 및 필요성

□ 자체평가 목적

- 교육 및 연구수준에 대한 대학의 자기점검을 통해 대학교육의 질 관리 강화와 사회적 책무성을 제고함
- 대학의 현황에 대한 스스로의 자율적인 평가를 토대로 자체평가 결과 공개와 적절한 정보제공으로 국내외 정부기관 및 학생 등의 교육수요자의 알권리를 보장함
- 자체평가를 실시하여 성과지표에 의한 대학의 발전계획을 수립하고, 추진실적을 대학 스스로 점검하도록 하는 체제를 정착함

□ 자체평가의 필요성

- 고등교육법 제 11조의 2(평가) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 자체평가 실시

고등교육법

제11조의2(평가 등) ① 학교는 교육과학기술부령으로 정하는 바에 따라 해당 기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다.

고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙

제1조(목적) 이 규칙은 「고등교육법」 제11조의2제1항의 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(자체평가의 정의) "자체평가"란 「고등교육법」 제2조에 따른 학교(이하 "학교"라 한다)가 해당 기관의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등(이하 "교육·연구 등"이라 한다) 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 점검·분석·평정하는 것을 말한다.

제3조(자체평가의 실시) ① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다.

② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, 「고등교육법」 제11조의2제2항에 따른 인정기관이 해당 학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.

③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 해당 학교의 학칙으로 정한다.

제4조(자체평가위원회 등) ① 학교의 장은 자체평가의 기획·운영·조정 및 관리 등을 위하여 자체평가위원회와 자체평가를 전담하는 조직·인력을 두어야 한다..

② 자체평가위원회의 구성 및 운영 등에 필요한 사항은 학교의 장이 정한다.

제5조(평가 결과의 공시) 학교의 장은 해당 기관의 홈페이지 등을 통하여 자체평가 결과를 공시하여야 한다.

제6조(자체평가의 지원) 교육과학기술부장관은 학교가 자체평가를 원활하게 수행할 수 있도록 하기 위하여 예산의 범위에서 자체평가 시행에 필요한 경비 등을 지원할 수 있다.

2. 자체평가 학칙 및 규정

□ 학칙

제11장 자체평가

제58조 (자체평가) ①대학원의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 자체평가를 실시한다.

②자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 관한 필요한 사항은 총장이 따로 정한다.

□ 대학자체평가에 관한 규정

자체평가규정

제1조(목적) 이 규정은 국제정책대학원대학교(이하 '대학원'이라 한다) 자체평가에 관하여 필요 한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 자체평가라 함은 대학원 자체의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 분석 및 평가하는 것을 말한다.

제3조(평가영역) 평가영역은 대학정보공시 내용을 포함한 다음 각 호와 같다.

1. 대학원 발전 및 운영계획
2. 교육 및 연구
3. 대학정보공시항목 외에 기타 필요하다고 인정되는 사항

제4조(평가지기 및 절차)

- ① 평가는 2년마다 1회 이상 실시함을 원칙으로 한다. 다만, 고등교육법 제11조의2 제2항에 따라 인정기관이 대학원의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 같음할 수 있다.
- ② 평가는 평가계획수립, 평가실시, 평가결과공개의 절차로 진행한다.

제5조(평가결과 공시 및 활용)

- ① 자체평가 결과는 홈페이지 등을 통하여 공시한다.
- ② 자체평가 결과는 대학원의 장·단기 발전계획 및 전략수립, 교육여건 개선과 교육·연구의 질 제고 등에 활용할 수 있다.

제6조(자체평가위원회) ① 평가의 원활한 수행을 위하여 자체평가위원회(이하 '평가위원회'라 한다)를 둔다.

- ② 평가위원회의 위원은 위원장을 포함하여 10인 이내로 구성하며, 위원의 임기는 2년으로 한다.
- ③ 평가위원회의 위원장은 교학처장과 기획처장을 공동 위원장으로 한다.

제7조(자체평가위원회 기능) 평가위원회는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 자체평가 기본운영계획 수립 및 조정
2. 자체평가 지표의 개발 및 보완
3. 자체평가 결과 공시 및 활용에 대한 사항
4. 기타 자체평가에 관한 사항

제8조(기타사항) 이 규정에 명시되어 있지 아니한 사항은 총장이 따로 정하여 운영할 수 있다.

부칙 <2009. 12. 2>

이 규정은 총장의 승인을 얻은 날로부터 시행한다.

3. 자체평가 기본추진방향

- KDI 대학원의 비전, 중장기 발전목표 및 추진전략과 연계
 - KDI 대학원은 2019년 새로운 경영목표를 통해 『국제사회의 포용성장을 이끄는 글로벌리더 양성』이라는 비전을 설정
 - 대학자체평가를 통해 KDI 국제정책대학원 비전 및 중장기 발전목표 및 추진전략의 실행 및 목표 달성정도를 평가하고 향후 발전 전략 수립에 활용



- 추진 전략

- ① 교육과정의 혁신 및 수요자 중심으로의 개편
- ② 학습성과 제고 및 학생서비스 개선
- ③ 교육과 연계된 3대 중점 연구사업 및 지식허브 추진
- ④ 연구실적 획기적 제고
- ⑤ 공공부문 역량 강화를 위한 역할 체계화
- ⑥ 한국의 소프트파워 증진을 위한 역할 체계화
- ⑦ 인력체계 관리의 정상화 및 안정화
- ⑧ 업무 프로세스의 효율화와 공공성 확보

□ 정보공시제 내용 반영

- 정보공시제에서 공개를 의무화하고 있는 항목들 중 자체평가 항목으로 포함할 수 있는 내용은 최대한 평가지표에 반영

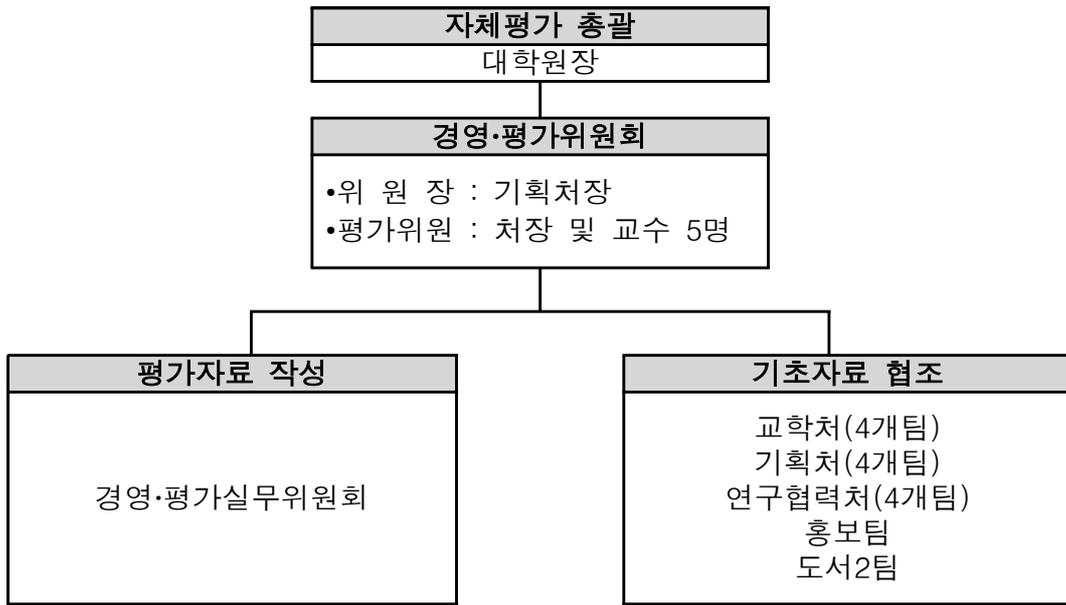
□ KDI 국제정책대학원의 특수성 반영

- KDI 대학원은 1998년 이론과 실무능력을 겸비한 고급 국제전문인력 양성 및 경제발전과정의 체계적인 교육과 연구 수행을 목적으로 하여 설립
 - 현실과 접목한 정책이슈 중심의 혁신적인 교육과정 전체를 100% 영어로 진행하면서 글로벌화된 대학원으로서 국내에서 선도적인 지위를 유지
- 해외제휴대학(현재 26개국 63개 대학)과 복수학위 및 교환학생 제도를 통한 교육의 국제화 등 혁신적인 교육시스템을 도입하고, 이를 국내 대학에 확산
- 설립 이래 지금까지 개도국 (136개국 2,200명) 및 우리 국가공무원을 포함한 약 5,500명의 전문인력을 배출하는 등 공공부문 인력양성소로서 우리나라의 글로벌 리더십을 공고히 하는 역할을 수행
- 2001년에는 세계은행의 세계개발교육네트워크 한국센터로 선정되는 등 발전경험 공유를 위한 교육 허브로서의 역할을 국제적으로 인정받기도 함

Ⅱ. 자체평가 추진체계

1. 자체평가 추진 조직

□ 평가 조직의 구성



□ 평가 조직의 운영

구 분		주 요 내 용
경영·평가위원회	구 성	<ul style="list-style-type: none"> 위원장 : 기획처장 평가위원 : 처장 및 교수 5명
	기능 및 역할	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 계획 수립 및 추진방향 설정 연구 및 경영 실적에 대한 종합 분석 평가관련 주요사항 심의·결정
경영·평가실무위원회	구 성	<ul style="list-style-type: none"> 위원장, 부위원장 및 교학처장, 실무총괄 교수 1명, 관련부서장 등
	기능 및 역할	<ul style="list-style-type: none"> 평가관련 실무 작업 수행 연구 및 경영성과 관련자료 수집·분석 및 정리 평가항목별 자체평가결과 검토 및 보고서 작성

2. 자체평가 추진 일정

주요 추진내용	월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
자체평가 추진계획 수립		■					
평가지표 개발			■	■			
자체평가 실시 및 위원회 개최					■	■	
결과보고서 작성 및 검증						■	■
결과보고서 제출 및 공시							■

Ⅲ. 자체평가 지표 및 평가방법

1. 평가영역

미션 및 경영전략

- 대학원의 미션과 비전 및 이를 달성하기 위한 경영전략에 대한 평가

학생 및 교육

- 학생모집, 학생현황, 국제화, 졸업생, 교육평가 등 5개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

교수 및 연구

- 교원구성 및 연구실적을 중심으로 3개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

재정 및 교육여건

- 일반재정, 교육재정, 시설, 도서관 등 4개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

2. 평가 세부지표 구성

평가영역	평가항목	평가지표	출처		
			대학 정보 공시	연구 기관 평가	기타
1. 비전 및 경영전략					
1-1. 비전 및 경영전략					
		1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성		○	
2. 학생 및 교육					
2-1. 학생모집					
		2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과			○
		2-1-2. 신입생 충원현황	○	○	
		2-1-3. 신입생 경쟁률	○		
2-2. 학생현황					
		2-2-1. 재학생 충원현황	○	○	
		2-2-2. 중도탈락 학생현황	○	○	
		2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율		○	
2-3. 국제화					
		2-3-1. 외국인학생 현황	○		
		2-3-2. 외국인학생 분포현황		○	
		2-3-3. 해외대학 수학현황	○		
		2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황	○		
		2-3-5. 영어강좌 비율			○
		2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도		○	
		2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도		○	
2-4. 졸업생현황					
		2-4-1. 졸업요건	○		
		2-4-2. 졸업률 현황			○
		2-4-3. 졸업생 취업현황	○		
2-5. 교육					
		2-5-1. 강의평가 결과		○	
		2-5-2. 전임교원 및 전임교원급 전일제 비전임교원 강의현황	○		
		2-5-3. Class당 학생 수	○		
		2-5-4. 논문평가결과			○
		2-5-5. 고객만족도 조사결과		○	
3. 교수 및 연구					
3-1. 교원구성					
		3-1-1. 전임교원 1인당 학생수	○		
		3-1-2. 전임교원 확보율	○		
		3-1-3. 정부 및 유관기관 경력교원 현황		○	

평가영역	평가항목	평가지표	출처		
			대학 정보 공시	연구 기관 평가	기타
		3-1-4. 외국인 전임교원 현황	○		
3-2. 연구실적					
		3-2-1. 국내 학술논문 실적		○	
		3-2-2. 국제 학술논문 실적		○	
		3-2-3. 연구비 수혜실적	○		
		3-2-4. Research Seminar 개최실적	○		
		3-2-5. Top-tier Conference 발표실적			○
3-3. 한국발전경험 공유실적					
		3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과		○	
		3-3-2. 한국경제발전경험관련 학생 연구실적			○
		3-3-3. 한국경제발전경험관련 국제연수 실적			○
		3-3-4. 한국경제발전경험 DB 운영 실적			○
4. 재정 및 교육여건					
4-1. 일반재정					
		4-1-1. 교비회계 예·결산 현황			○
		4-1-2. 적립금 현황			○
4-2. 교육재정					
		4-2-1. 국내학생 장학금 수혜현황	○		
		4-2-2. 교육비 환원을			○
		4-2-3. 학생 1인당 교육비	○		
		4-2-4. 세입중 납입금 비중			○
4-3. 시설					
		4-3-1. 교지(校地) 확보현황	○		
		4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황	○		
		4-3-3. 기숙사 수용현황			○
		4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율			○
4-4. 도서관					
		4-4-1. 장서 보유현황	○		
		4-4-2. 도서관 예산현황	○		
		4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황		○	
		4-4-4. 도서관 할술 정보 검색 서비스 이용 현황			○

3. 평가기준 및 평가방법

□ 평가기준

- 대학정보공시 항목 사용기준
 - 대학정보공시 지표 및 공시 값을 사용하여 신뢰성 확보
- 전년대비 개선여부 평가
 - 2018년도 평가결과 및 2019년도 평가결과 비교

□ 평가방법

- 평가지표별 평가기준에 따라 5등급으로 평가한 후 평가지표에 부여된 배점에 평가등급의 가중치를 곱하여 환산한 점수를 평가지표의 최종 점수로 산정

등 급	가중치	등급부여기준
S	1.0	기대이상의 목표수준 또는 목표를 상당히 초과한 경우
A	0.9	기대목표수준(경영목표와의 적정한 연계수준 및 목표수준)
B	0.8	기대목표에 약간 미흡한 수준
C	0.7	전년도와 유사한 업무달성 수준 또는 현재 수준
D	0.6	전년도에 비해 업무달성수준이 하락한 경우 또는 현재보다 더 악화된 수준

- 각 지표별 총평
 - 각 지표별 분석한 총평 주석을 달아 그 원인 및 대학원의 상대적 위치도 파악할 수 있도록 함
 - 상대비교의 경우 서울시내 주요 대학 평균결과를 기준으로 함

○ 종합평가

구 분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
득 점	90% 이상	80%이상 ~ 90%미만	70%이상 ~ 80%미만	60%이상 ~ 70%미만	60% 미만

IV. 자체평가 결과

1. 총 평

□ 평가 총괄표

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2019 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
전 체			200	195.3		
1. 비전 및 경영전략			10	10		
1-1. 비전 및 경영전략			10	10		
1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성			10	10	S	—
2. 학생 및 교육			80	78.1		
2-1. 학생모집			12	11.2		
2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과			4	3.6	A	—
2-1-2. 신입생 충원현황			4	3.6	A	▼
2-1-3. 신입생 경쟁률			4	4	S	—
2-2. 학생현황			12	12		
2-2-1. 재학생 충원현황			4	4	S	—
2-2-2. 중도탈락 학생현황			4	4	S	—
2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율			4	4	S	—
2-3. 국제화			28	27.72		
2-3-1. 외국인학생 현황			4	4	S	—
2-3-2. 외국인학생 분포현황			4	4	S	—
2-3-3. 해외대학 수학현황			4	4	S	▲
2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황			4	4	S	—
2-3-5. 영어강좌 비율			4	4	S	—
2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크형성정도			4	3.72	A	—
2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도			4	4	S	—
2-4. 졸업생현황			12	11.6		

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2019 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
		2-4-1. 졸업요건	4	4	S	—
		2-4-2. 졸업률 현황	4	3.6	A	—
		2-4-3. 졸업생 취업현황	4	4	S	—
	2-5. 교육		16	15.6		
		2-5-1. 강의평가 결과	3	3	S	—
		2-5-2. 전임교원 및 전임교원급 전일제 비전임교원 강의현황	3	3	S	—
		2-5-3. Class당 학생 수	3	3	S	—
		2-5-4. 논문평가결과	3	3	S	—
		2-5-5. 고객만족도 조사결과	4	3.6	A	—
3. 교수 및 연구			63	57.5		
	3-1. 교원구성		16	15.6		
		3-1-1. 전임교원 1인당 학생수	4	3.6	A	—
		3-1-2. 전임교원 확보율	4	4	S	—
		3-1-3. 정부 및 유관기관 경력교원 현황	4	4	S	—
		3-1-4. 외국인 전임교원 현황	4	4	S	—
	3-2. 연구실적		32	29.9		
		3-2-1. 국내 학술논문 실적	3	2.1	C	—
		3-2-2. 국제 학술논문 실적	12	10.8	A	—
		3-2-3. 연구비 수혜실적	4	4	S	▲
		3-2-4. Research Seminar 개최실적	4	4	S	—
		3-2-5. Top-tier Conference 발표실적	9	9	S	▲
	3-3. 한국발전경험 공유실적		12	12		
		3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과	3	3	S	—
		3-3-2. 한국경제발전경험관련 학생 연구실적	3	3	S	—
		3-3-3. 한국경제발전경험관련 국제연수 실적	3	3	S	—
		3-3-4. 한국경제발전경험 DB 운영 실적	3	3	S	—
4. 재정 및 교육여건			50	49.7		
	4-1. 일반재정		6	6		
		4-1-1. 교비회계 예·결산 현황	3	3	S	—
		4-1-2. 적립금 현황	3	3	S	—
	4-2. 교육재정		16	16		

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2019 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
	4-2-1. 국내학생 장학금 수혜현황		4	4	S	—
	4-2-2. 교육비 환원율		4	4	S	—
	4-2-3. 학생 1인당 교육비		4	4	S	—
	4-2-4. 세입중 납입금 비중		4	4	S	—
	4-3. 시설		16	16		
	4-3-1. 교지(校地) 확보현황		4	4	S	—
	4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황		4	4	S	—
	4-3-3. 기숙사 수용현황		4	4	S	▲
	4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율		4	4	S	—
	4-4. 도서관		12	11.7		
	4-4-1. 장서 보유현황		3	3	S	—
	4-4-2. 도서관 예산현황		3	2.85	A	—
	4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황		3	2.85	A	—
	4-4-4. 도서관 학술 정보 검색 서비스 이용 현황		3	3	S	—

* 전년대비 개선여부(상승: ▲ / 유지: — / 하락: ▼)

- 개선 : 등급 상승
- 정체 : 변동 없음
- 퇴보 : 등급 하락

□ 평가영역별 결과 및 종합결과

(단위: 개, %)

구 분	득점/배점	등 급	전년도대비 개선실적 여부(항목수)		
			상승(비율)	유지(비율)	하락(비율)
1. 비전 및 경영전략	10/10	S	0(0)	1(100)	0(0)
2. 학생 및 교육	78.1/80	A	1(4.8)	19(90.5)	1(4.8)
3. 교수 및 연구	57.5/60	A	2(15.4)	11(84.6)	0(0)
4. 재정 및 교육여건	49.7/50	A	1(7.1)	13(92.9)	0(0)
총 합	195.3/200	A			

2. 영역별 결과

(1) 비전 및 경영전략

1-1. 비전 및 경영전략

1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성

▣ 평가기준 및 산출근거

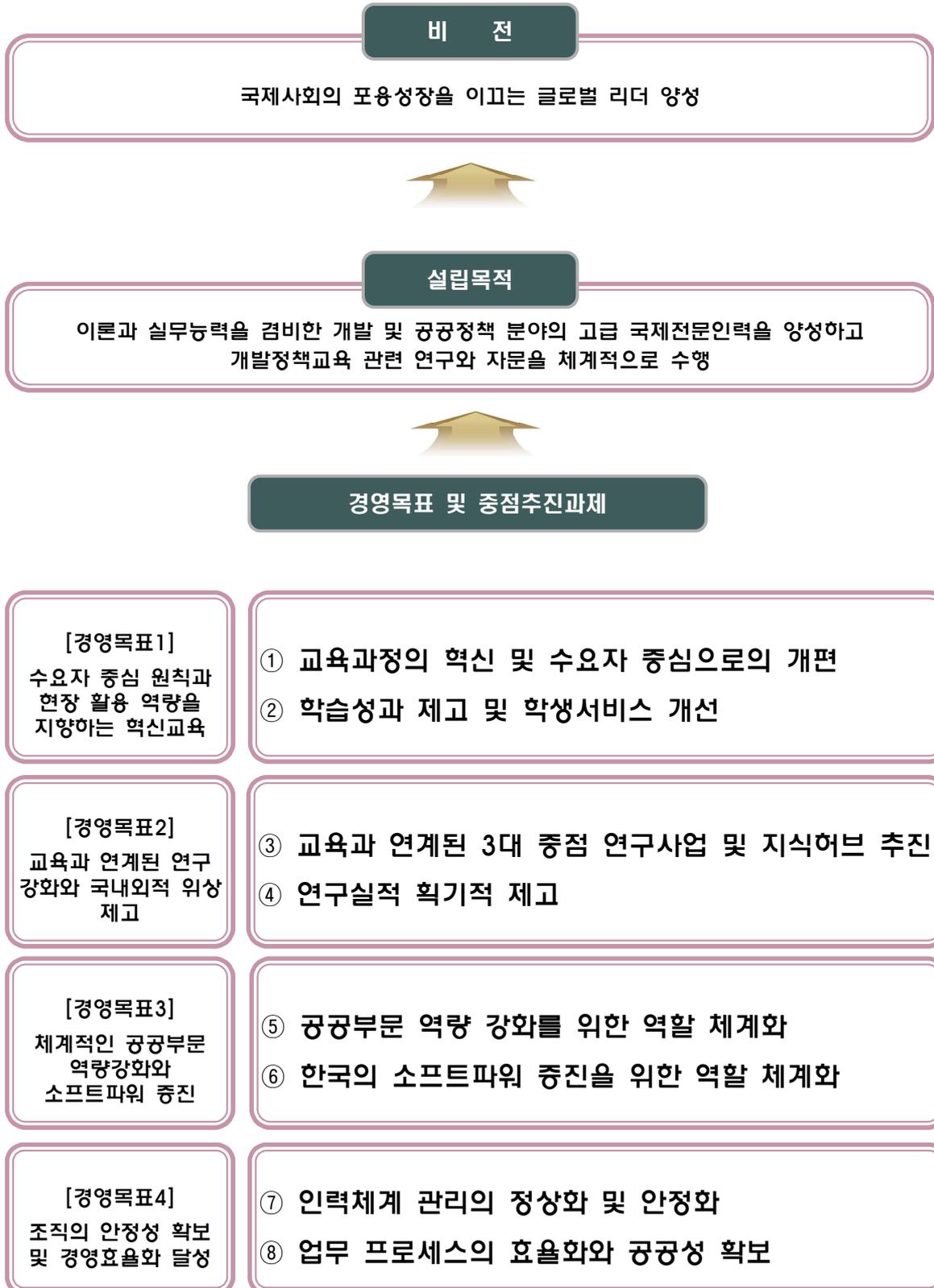
평가사항	- 대학의 설립목적, 대내·외 환경변화 등에 부응하는 대학 발전 비전을 구현하기 위한 합리적인 비전과 경영전략이 적절히 수립되어 있는가?												
출 처	- 연구기관평가												
평가기준	- 대학 비전 및 경영전략이 대학의 설립목적에 부합하게 수립되어 있는가? - 대학 비전 및 경영전략 수립과정에서 대내·외 환경변화를 적절히 분석하였는가? <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>매우우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우미흡</td> </tr> </table> ※ 기준출처 : 자체설정	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)								
기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
산 출 식	- 정성평가												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2019	S	10 / 10

■ 평가결과 분석자료

□ 대학 설립목적과 대학비전 및 경영전략과의 부합



□ 외부환경 및 내부역량 분석

SWOT 분석 결과

<p style="text-align: center;">여건 분석</p>	<p style="text-align: center;">Opportunities</p> <ul style="list-style-type: none"> • 세종시를 중심으로 한 국내 공공부문 교육수요 확대 • 국책연구기관들의 축적된 데이터와 전문인력 활용 • 교육·연구 네트워크 활용을 통한 소프트파워 증진 	<p style="text-align: center;">Threats</p> <ul style="list-style-type: none"> • 교육시장 경쟁 가속화 • 재정 제약성으로 인한 정부의 ODA 예산 감소 • AI, 빅데이터 확산 등에 따른 기존 오프라인 교육의 한계점 노정
	<p style="text-align: center;">Strengths</p> <ul style="list-style-type: none"> • 정책경험이 풍부한 교수진을 통한 실사구시형 공공정책 교육 • 설립 이후 축적된 KDI 대학원의 국제적 브랜드 가치 • 국내외 교육·연구기관 및 국제기구 등과의 다양한 교육·연구 협력네트워크 	<p style="text-align: center;">SO</p> <ul style="list-style-type: none"> • 시대소명에 부합하는 수요자 중심 교육과정 개발 • 경사연 데이터 및 연구산출물을 활용한 증거기반형 교육프로그램 시행 • 연구협력처를 중심으로 한 연구생태계 재정립 • 해외 교육기관과의 협력을 통한 해외 한국학 연구·교육 전략적 관리
<p style="text-align: center;">Weaknesses</p> <ul style="list-style-type: none"> • 세종캠퍼스로의 이전에 따른 불리한 지리적 여건 및 기반시설 미흡 • 공운법 상 기타 공공기관으로서 창의적 기관경영 및 교육활동 제약 • 보상체계 약화로 인한 조직 전반의 활력 저하 	<p style="text-align: center;">WO</p> <ul style="list-style-type: none"> • 교육·연구·홍보강화를 통한 국내외 위상 제고 • 한국의 소프트파워 증진을 위한 역할 체계화 • 경사연 산하 연구기관과의 교육·연구협력 강화 • 인사·급여·복지 등 개선을 통한 근무만족도 제고 	<p style="text-align: center;">WT</p> <ul style="list-style-type: none"> • 세종·충청권 공공부문 교육수요 신규 발굴 • 지속적인 경영혁신 및 업무 프로세스 체계화 • 재정 안정화 방안 마련 • 교원 연구생산성 제고 및 재학생 연구 참여 기회 확대

<p>총평</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 대학원 설립목적 및 경영비전에 부합하는 중장기 발전목표와 그에 따른 추진 전략을 적절히 수립하여, '경영목표 및 중점추진과제→설립목적→비전'의 경영목표 체계를 마련한 것으로 평가 - 국제정책대학원으로서 국내외 교육정책 환경변화, 대학원 내부역량 및 위상에 따른 SWOT (강점·약점·기회·위협) 분석을 기반으로 주요 목표 및 중점추진과제를 적합하게 설정한 것으로 평가
------------------	--

(2) 학생 및 교육

2-1. 학생모집

2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 입학전형 유형별 모집계획인원 대비 등록인원은 적정인가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 입학전형 유형별 모집계획인원 대비 등록인원 평가(전체)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (등록인원/모집계획인원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	A	3.6 / 4
2019	A	3.6 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	구 분	모집계획	등록인원	등록률(%)
2018	국내	200	191	95.5
	국제	178	163	91.6
	합계	378	354	93.7
2019	국내	200	181	90.5
	국제	183	173	93.5
	합계	408	379	92.0

총
평

- 입학전형 유형별 선발결과, 국내학생 및 국제학생 모두 90%의 이상 등록률로 A등급을 기록함.
- 입학전형 유형별 선발이 원활하게 이루어지고 있는 것으로 평가

2-1-2. 신입생 충원현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 정원내 모집인원 대비 신입생 충원은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 당해연도 봄학기 및 가을학기 석·박사 과정 신입생 충원현황(당해연도 신입생 재적현황 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (정원내 입학자수/정원내 입학정원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	A	3.6 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	입학정원(명)	입학자(명)	신입생 충원율(%)
2018	200	194	97
2019	200	187	93.5

**총
평**

- 입학정원 대비 90%이상의 신입생 충원율로, 신입생 충원이 원활하게 이루어지고 있는 것으로 평가

2-1-3. 신입생 경쟁률

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 모집인원 대비 지원인원(신입생 경쟁률)은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 신입생 경쟁률 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	200%이상	175%이상	150%이상	125%이상	125%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (지원인원/모집인원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 명, %)

년도	전 공	봄학기		가을학기		전 체		경쟁률	
		모집 인원	지원 인원	모집 인원	지원 인원	모집 인원	지원 인원		
2018	석사	MPP	101	228	45	116	146	344	274.7
		MDP	81	195	45	127	126	322	
		MPM	67	145	30	151	97	296	
		소 계(㉠)	249	568	120	394	369	962	
	박사 (㉡)	11	81	0	1	11	82		
	소 계(㉠+㉡)	260	649	120	395	380	1044		
2019	석사	MPP	111	298	44	150	155	448	371.3
		MDP	94	271	42	201	136	472	
		MPM	64	243	29	174	93	417	
		소 계(㉢)	269	812	115	525	384	1337	
	박사 (㉣)	10	126	0	0	10	126		
	소 계(㉢+㉣)	279	938	115	525	394	1463		

* 모집 및 지원 인원은 국제학생 등 정원 외를 포함

**총
평**

- 2018년 및 2019년 신입생 경쟁률(모집인원 대비 지원인원)은 각각 2.7:1 및 3.7:1로 지원율이 증가하고 있는 추세임.

2-2. 학생현황

2-2-1. 재학생 충원현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 편제정원 대비 재학생 충원현황은 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 재학생 충원율에 대한 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>95%이상</td> <td>90%이상</td> <td>85%이상</td> <td>80%이상</td> <td>80%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (재학생/편제정원) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	편제정원(명)	재학생(명)	재학생 충원율(%)
2018	405	402(707)	99.3%(174.6%)
2019	405	385(675)	95.1%(166.7%)

* 재학생 인원은 정원 내 기준(당해연도 4월 1일 기준)

* () 국제학생 등 정원 외 포함

총 평

- 정원 내 기준의 재학생 충원율은 2년 연속 S등급으로 높은 충원율을 보이며, 정원 외 학생을 포함하면 약 170%에 육박하는 매우 높은 충원율을 달성

2-2-2. 중도탈락 학생현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재적학생 중 중도에 탈락하는 학생의 비율은 어느 정도인가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 재적학생 중 중도탈락생 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	3.5% 미만	4.5% 미만	5.5% 미만	6.5% 미만	6.5% 이상
※ 기준출처 : 연구기관 평가편람						
산 출 식	- (중도탈락생/재적학생) × 100 (단위:%) * 중도탈락생=미등록+미복학+자퇴+학사경고 - 재적생: 전년도 4.1일 기준(대학정보공시 기준) - 중도탈락생: 전년도 3.1~2.28(2017.03.01-2018.02.28, 2018.03.01-2019.02.28)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	구분	재적생 (명)	중도탈락생(명)					중도탈락생 비율(%)
			미등록	미복학	자퇴	학사경고	계	
2018	국내	435	-	-	24	-	24	5.5%
	국제	403	-	-	2	-	2	0.5%
	소계	838	-	-	26	-	26	3.1%
2019	국내	458	-	-	12	1	13	2.8%
	국제	281	-	-	2	-	2	0.7%
	소계	739	-	-	14	1	15	2.0%

총 평

- 중도탈락생 비율은 2년 연속 S등급에 해당하며 2년간 중도탈락생 평균 또한 2%대로 우수한 학사관리 유지

2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원으로서 공공부문 학생비율은 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 공공부문 학생비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	60%이상	50% 이상	40% 이상	30% 이상	30%미만
※ 기준출처 : 연구기관 평가편람						
산 출 식	- (정부,국회,공기업,공공기관,국책은행/전체 입학생) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

□ 2018년: (253명/354명)×100=71.5%

(단위: 명, %)

구분	세부구분		석사				박사			합계	공공 부문 인원	비율	
			MPP	MDP	MPM	소계	PP	DP	소계				
국내	공공 부문	정부/국회	36	17	20	73	0	0	0	73	144	75.4	
		공기업/공공기관 /국책은행	26	28	13	67	1	3	4	71			
	민간 부문	언론기관	1	0	0	1	0	0	0	1			
		NGO	1	5	0	6	0	0	0	6			
		금융기관	3	0	1	4	0	0	0	4			
		민간기업	2	3	1	6	0	0	0	6			
		일반	12	17	1	30	0	0	0	30			
	소계		81	70	36	187	1	3	4	191			
	국제	공공 부문	정부/국회	27	25	39	91	1	2	3	94	109	66.9
			공기업/공공기관 /국책은행	5	4	6	15	0	0	0	15		
민간 부문		언론기관	0	1	1	2	0	0	0	2			
		NGO	5	9	3	17	0	0	0	17			
		금융기관	2	1	0	3	0	0	0	3			
		민간기업	1	3	4	8	0	0	0	8			
		일반	10	8	5	23	1	0	1	24			
소계		50	51	58	159	2	2	4	163				
총계		131	121	94	346	3	5	8	354	253	71.5		

* 인원은 국제학생 등 정원 외 포함

□ 2019년: (298명/379명)×100=78.6%

(단위: 명, %)

구분	세부구분		석사				박사	합계	공공 부문 인원	비율
			MPP	MDP	MPM	소계				
국내	공공 부문	정부/국회	32	22	27	81	5	86	166	80.6
		공기업/공공기관 /국책은행	26	14	40	80	0	80		
	민간 부문	언론기관	2	0	0	2	0	2		
		NGO/IGO	1	5	0	6	0	6		
		금융기관	2	2	0	4	0	4		
		민간기업	4	6	0	10	0	10		
		일반	9	8	1	18	0	18		
소계		76	57	68	201	5	206			
국제	공공 부문	정부/국회	36	31	38	105	1	106	132	81
		공기업/공공기관 /국책은행	9	9	8	26	0	26		
	민간 부문	언론기관	0	1	0	1	0	1		
		NGO/IGO	3	7	1	11	0	11		
		금융기관	1	1	1	3	0	3		
		민간기업	6	3	1	10	0	10		
		일반	3	6	7	16	0	16		
소계		58	58	56	172	1	173			
총계		134	115	124	373	6	379	298	78.6	

* 인원은 국제학생 등 정원 외 포함

총
평

- 국내 및 국제학생 모두 목표 수준(60%)을 크게 상회하고 있음.

2-3. 국제화

2-3-1. 외국인 학생현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제화 척도인 학위과정에 등록된 외국인 학생현황은 어떠한가?												
출 처	- 대학정보공시(연구기관평가)												
평가기준	- 외국인 학생												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>85명 이상</td> <td>75명 이상</td> <td>65명 이상</td> <td>55명 이상</td> <td>55명 미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	85명 이상	75명 이상	65명 이상	55명 이상	55명 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	85명 이상	75명 이상	65명 이상	55명 이상	55명 미만								
※ 기준출처 : 연구기간 평가편람													
산 출 식	- (학위과정 외국인 총학생수) (단위:명)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	외국인		
		선발인원(명)	재학생(명)	재학생 비율(%)
2018	707	163	281	39.7
2019	675	173	269	39.9

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4월 1일 기준)

총평

- 2018년, 2019년 외국인 재학생 비율(외국인 재학생/전체 재학생)은 각 39.7%, 39.9%로, 국내 최고의 수준
- 세계화된 국제정책대학원으로서의 높은 국제학생 비율을 나타냄

2-3-2. 외국인 학생 분포현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제학생 선발국가수와 선발인원 대비 선발국가에 대한 상대적 비중은 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 선발국가수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	40개국 이상	35개국 이상	30개국 이상	25개국 이상	25개국 미만
	- 국제학생 선발인원 대비 선발국가의 상대적 비중					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	35%이상	30%이상	25%이상	20%이상	20%미만
※ 기준출처 : 연구기간 평가편람						
산 출 식	- (선발국가수) (단위:개국) - (국제학생 선발국가수/국제학생 선발인원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	선발국가(개국)	외국인 선발학생(명)	상대적 비중(%)
2018	66	163	40.5
2019	71	173	41

* 입학생 MIS정보추출정보 참고

총 평

- 2018년 및 2019년 외국인 학생의 선발 국가는 총 각각 66개국, 71개국으로 S 등급에 해당하며, 상대적 비중 또한 약 40%이상으로 S등급에 해당됨. 다양한 국가의 학생들을 균형적으로 선발하고 있음.

2-3-3. 해외대학 수학현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학생의 해외대학 수학현황은 어떠한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 재학생의 해외대학 파견비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	15%이상	12%이상	9%이상	6%이상	6%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 해외대학 수학생 수/재학생 수 × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	A	3.6 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	해외대학 파견현황		파견비율(%)
		인원(명)	대학(개)	
2018	707	93	23	13%
2019	675	98	25	15%

* 재학생은 당해연도 4월 1일 기준

총 평

- 재학생의 해외대학 수학현황이 꾸준히 높은 비율을 유지하고 있으며, 특히 재학생 중 국제학생을 제외한 정원 내 학생기준으로는 '18년 23%, '19년 25%로 상당히 높은 수준의 해외대학 파견을 실시하고 있음.

2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 해외대학/기관과의 교류현황은 어떠한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 주요 활동 및 실적에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 정성평가					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

- (2018년) 학생 수요를 고려한 학점 교류 확대
 - 2018년 미국 New York University, University of Illinois Urbana Champaign, 덴마크 Aarhus University, 벨기에 KU Leuven, 코스타리카 Central American Institute for Public Administration (ICAP)와 MOU 체결
- (2019년) 선진국 우수대학과의 학생교환 MOU 체결로 재학생에게 보다 넓은 교육기회 제공
 - [신규] 미국 Arizona State University, University of Washington, George Washington U, 체코 University of Economics, Prague (2019년)
 - [갱신] 영국 U of Nottingham, 미국 SUNY Albany, Georgetown U (2019)
- 선진국외 우수대학과의 협력 유지 확대를 위한 MOU 갱신 체결
 - 카자흐스탄 Nazarbayev University와의 학생교환 MOU 갱신(2019.2)
- 해외 우수 연구기관들과의 국제협력 사업추진을 위한 신규 MOU 체결
 - 미국 George Washington U 한국학연구소(IKS)(2018.10), Johns Hopkins

- University SAIS(2018.12), 독일 베를린 자유대(2019.1)
- 국내 최초 지식재산개발정책 석사과정(Mater's Program in Intellectual Property and Development Policy, MIPD) 개설
 - 세계지적재산권기구(WIPO)-한국특허청(KIPO)-세종시청-KDI대학원간 공동 석사학위 과정 개설을 위한 신규 협정 체결(2019.6)

<2019년 현재 해외기관 MOU 체결 현황>

년 도	전년도말 기준 체결현황			당해연도 신규 체결건수		
	대학	기관	계	대학	기관	계
2018	59	13	72	4	1	5
2019	63 ¹⁾	14	77	5	1	6

총
평

- 학생들의 수요를 직접 반영하여, 2018~2019년 총 9개 기관 신규 MOU 체결
- 2019년 말 현재 MOU 체결현황은 총26개국 63개 대학 및 기관
- 2019년도에는 유럽권 대학(체코) 뿐만 아니라 개도국(카자흐스탄) 및 국제기구(WIPO)와의 신규 MOU 체결로 국내외 연구기관 및 국제기구와의 다양한 교육협력 네트워크 구축에 기여
- 단일 대학원으로서의 국내 최대 규모의 교육 네트워크 보유

1) George Washington 대학교 한국학연구소(2018.10), GWU Business School(2019.10.) 중복

2-3-5. 영어강좌 비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 영어강의는 적정하게 이루어지고 있는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 영어강좌 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (전공과목 중 영어강좌수/전공과목 총강좌수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전공과목 총강좌수	전공과목 중 영어강좌수	영어강좌 비율(%)
2018	167	167	100%
2019	176	176	100%

※ 총 강좌 수: Advanced Research Seminar 제외

총
평

- 국제화된 대학원으로 모든 강의를 영어로 제공

2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국 및 국제학생의 네트워크 형성은 적절하게 이루어지고 있는가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 학생 간 네트워크 형성에 관한 설문조사					
	* 2018년도 : 5.0 만점					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만
	* 2019년도 : 10.0 만점					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
기 준	9.5이상	9.0 이상	8.5 이상	8.0 이상	8.0 미만	
※ 기준출처 : 연구기관 평가편람						
산 출 식	- 설문조사결과 평균점수 (단위:점)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	A	3.73 / 4
2019	A	3.72 / 4

■ 평가결과 분석자료

세부활동	설문조사 결과	
	2018	2019
Taking classes	4.3	4.35
International Development Forum	4.33	4.06
Home visiting program	4.08	3.82
Buddy program	4.06	3.70
Sports day	4.20	4.28
International food festival	4.46	4.45
Korea Field Research and Study	4.15	4.45
One day field trip	4.06	4.31
Overall	4.20	4.18

총
평

- 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도를 측정하기 위해 실시한 설문조사 결과 전반적으로 높은 만족도를 보이고 있으며, 이에 한국 및 국제학생의 네트워크 형성이 매우 잘 되어 있는 것으로 평가

2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 해외동문들과의 지속적인 네트워크 구축, 유지 및 이를 위한 지원활동과 졸업생에 대한 사후관리 활동 및 실적은 적절한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 주요 활동 및 실적에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 정성평가					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

○ 체계적인 동문 사후관리

- 최적의 국내외 동문 데이터베이스 구축
 - 동문정보 전수조사를 통한 동문DB 최신성 유지 및 정부소속 동문 관리
 - 동문 우수활약사례 조사를 통한 교육성과 수집 및 성공사례 발굴
 - 다채널을 통한 동문정보 수시 업데이트
- 네트워킹 활성화를 위한 온오프라인 활동
 - 온라인 플랫폼을 활용한 유기적 네트워크 형성: Facebook, Instagram, WhatsApp, WeChat, Telegram 등 국별 소셜미디어 네트워크 운영, 동문 관련 기사 뉴스센터 게재, 동문 홈페이지 운영 등
- 대학원 소식지 및 웹진 정기 발송
- 재해 또는 재난 국가의 해외 동문대상 위로서한 발송
- 인사동정, 경조사 확인 및 처리 등

○ 동문 교육성과 관리 및 확산 시스템 구축

- 동문 우수활약사례 공모전 개최

- 한국경제발전 경험 또는 대학원에서 습득한 지식을 업무나 정책입안에 성공적으로 적용하여 추진한 사례 공모

< 주요추진실적('18~'19) >

년도	국제동문 활약사례 공모전 추진실적
2018	- 운영기간: 18.8.13.(월)~9.3.(월) - 공모접수: 총 60명 · 정책사례 13건 · 일반 에세이 47건
2019	- 운영기간: 19.6.17.(월)~7.8.(월) - 공모접수: 총 103명 · 개인발전 사례 51건 · 자국기여 사례 34건 · 한국관련 사례 15건 · ASEAN 관련 사례 3건

○ 우수 국제동문 초청 워크숍 개최

- 우수 활약사례 공모전 수상자 및 국제동문회 대표 등을 대상으로 워크숍 초청
- 동문으로서의 자긍심 고취, 교육성과 측정, 국제현안을 주제로 한 사후 교육 실시

< 주요추진실적('18~'19) >

년도	동문 초청 역량강화 워크숍 추진실적
2018	- 행사명(현안주제): 포용적 성장을 위한 역량강화 워크숍 - 행사기간: 18.12.3.(월)~12.9.(토) - 참가동문: 17개국 20명
2019	- 행사명: 2019 아세안 동문 현지 워크숍 - 목적: 「국제 동문 역량강화 워크숍」 및 「고위급 동문초청 정책담화」를 통합운영하여 동문 사후관리 프로그램에 대한 동문들의 보다 높은 관심과 참여를 유도하고 전략국 개최를 통한 해당국의 독보적인 인적 네트워크 구축 도모 - 개최지: 베트남(동문최다출신국, 동문 70%이상 공공부문소속) - 행사기간: 19.10.6(일)~10(목) - 참가동문: 19개국 50여명(차관급 해외동문, 동문활약사례 공모전 수상자, 아세안 동문대표 및 동문단, 현지 동문 참여)

○ 고위급 동문초청 정책담화 개최

- 대학원과 동문 간 지속적인 지식 공유 및 각국 핵심인재와의 정책대화 자리 마련
- 각국 현안에 대한 토론과 한국과의 협력관계 증진을 위해 참가자 맞춤형

기관방문 지원

< 주요추진실적('18~'19) >

년도	고위급 동문초청 정책담화 추진실적
2018 (3차)	<ul style="list-style-type: none"> - 기간 및 개최지: 18.12.3.(월)~12.9.(토), KDI대 학원 - 참석자: 3개국 3명 △(에 과도르1)내무부차관 △(스리랑카2)도시계획 및 상수도부차관보, 콜보플랜 사무총장 - 방문지: 서울시청, 세종시청, 한국수자원공사, KOICA 등
2019 (4차)	<ul style="list-style-type: none"> - 행사명: 2019 아세안 동문 현지 워크숍 - 목적: 「국제동문 역량강화 워크숍」 및 「고위급 동문초청 정책담화」를 통합운영하여 동문 사후관리 프로그램에 대한 동문들의 보다 높은 관심과 참여를 유도하고 전략국 개최를 통한 해당국의 독보적인 인적네트워크 구축 도모 - 개최지: 베트남(동문최다출신국, 동문 70%이상 공공부문소속) - 행사기간: 19.10.6(일)~10(목) - 참가동문: 차관급 참석자(3개국 3명)외 아세안 동문대표단 10인 참석 △(네 팔 1명)산업부 차관 △(베트남 2명)베트남 선전교육위원회 부위원장, 콜보플랜 사무총장

<국가별 동문회 결성 현황(총 36개국)>

번호	대륙	국가명	동문대표	입학연도	프로그램	결성일
1	Africa	Algeria	Benseghir, Karim	2009	MPP	2012.09.19.
2		Cote D'Ivoire	Pythagore Legbre Charles Guigui	2010	MPP	2015.01.23.
3		Egypt	Gamal Eldin, Engi Mohammed Mostafa	2013	MDP	2014.08.23.
4		Ethiopia	Gebregziabher, Ermias Haile	2010	MPP	2011.07.09.
5		Ghana	Ogbey, Patrick	2015	MPM	2013.08.23.
6		Gambia	Jammeh Fabba	2013	MDP	2017.12.16.
7		Kenya	Kipkirui, Gilbert Cheruyot	2008	MPP	2011.05.27.
8		Malawi	Neba, Albert Chindikani	2011	MPP	2015.01.25.
9		Nigeria	Suara, Ajibola Emmanuel	2015	MDP	2017.11.30.
10	America	Tanzania	Mlelwa, Evans Eusebius	2011	MPP	2011.05.27.
11		Uganda	Kiwumulo, Lydia	2013	MDP	2015.09.30.
12		Brazil	Ogliari, Paulo Rodolfo	2013	MPP	2015.09.23.
13		Colombia	Cardona Sosa, Andres Felipe	2013	MPP	2014.09.19.
14		El Salvador	Zepeda Castillo, Seidy Marisela	2014	MDP	2019.02.09.
15		Guatemala	Spross, Jose Fernando	2006	MPP	2013.07.16.
16		Honduras	Perez Campos, Erica Yaneth	2012	MDP	2016.09.08.
17		Afghanistan	Ahmadzai, Noorullah Jan	2008	MPP	2013.01.02.
18		Bangladesh	Uddin, Golam Shafi	2001	MPP	2013.01.11.
19	Asia	Bhutan	Chhoden	2008	MBA	2013.07.15.
20		Cambodia	Chhun, Dalin	2010	MPP/ED	2012.07.05.
21		China	Chen Ping	1998	MPP	2011.05.26.
22		India	Mridha, Sujit Kumar* (North) Ray, Sudeshna (South)	2013 2015	MDP MDP	2019.09.05.

번호	대륙	국가명	동문대표	입학연도	프로그램	결성일	
23		Indonesia	Darmansyah	2010	MPP/PM	2011.12.12.	
24		Laos	Thavixay, Khambou	2008	MBA	2012.01.17.	
25		Malaysia	Sulaiman, Siti Mariam	2017	MDP	2018.10.01.	
26		Mongolia	Bayarmagnai, Bayasgalan	2004	MPP	2012.07.28.	
27		Myanmar	Swe, Htay Htay	2009	MPP	2012.11.14.	
28		Europe	Nepal	Khatiwada, Yam Kumari	2006	MPP	2013.07.11.
29			Philippines	Campipi, Joel Jr	2015	MDP	2018.05.18.
30	ROK		Lee, Chang Ouk	2002	MBA	2002.10.01.	
31	Sri Lanka		Abdul Razzak, Mohamed Farzan	2009	MPP	2012.10.04.	
32	Thailand		Khansiri Chalee	2001	MPP	2013.07.16.	
33	Uzbekistan		Berdinazarov, Zafar Ulashovich	2010	MPP/ED	2012.08.23.	
34	Vietnam		Nguyen, Quy Phuong	2006	MPP	2011.04.14.	
35	South East Europe Group**		Aleksic, Dana	2010	MPP/ED	2014.04.01.	
36	Czech Republic		Kubinova, Pavla	2010	MPP	2014.09.19.	

*Mr. Mridha takes the role of primary representative of the Indian Alumni Association.
**South East Europe Group: Serbia, Bosnia and Herzegovina, Croatia, and Bulgaria

총평	<ul style="list-style-type: none"> - 체계적인 동문정보 관리 및 국별 동문회 운영을 통해 136개국 약 2,200명 국제 동문과 지속적이고 효과적인 네트워크를 구축함. - 다양한 사후관리 프로그램을 운영함으로써 졸업생 교육성과를 수집하고, 졸업 후 역량강화 기회제공 및 각국의 핵심인재로 활약하는 동문과의 네트워킹을 지원하는 등 졸업생에 대한 실효성 있는 사후관리 프로그램을 운영 중
----	--

2-4. 졸업생 현황

2-4-1. 졸업요건

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업요건은 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 졸업요건에 대한 정성평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>매우우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우미흡</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- 정성평가												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

- 현재 석사과정 졸업학점은 39학점을 취득해야 함
 - MPP과정의 전공필수과목은 2과목(6학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - MDP과정의 전공필수과목은 3과목(9학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - MPM과정의 전공필수과목은 2과목(6학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - 또한 영어 관련 역량배양을 위해서 최소 3학점을 취득하도록 하고 있음.
 - 국제학생의 경우 한국어 및 한국문화I 3학점을 기본적으로 이수하도록 하여 한국에 대한 이해 제고와 적응역량을 높이도록 하고 있음.
 - 학생들의 종합응용 역량 제고를 위해서 모든 학생들은 Research Project를

작성하도록 하고 있음. Research Project에는 Thesis, Capstone Project, Supervised Research Project, Experiential Learning Project(GMP과정)의 4 가지 종류를 작성하도록 하고 있음.

- Thesis, Capstone을 작성하는 학생들은 체계적으로 연구를 발전시킬 수 있도록 Advanced Research Seminar 수업을 수강하도록 하고 있음.

- 대학원의 졸업요건은 국내 주요대학 국제대학원과 비슷한 수준이며, 특히 학생들의 종합응용 역량 제고를 위해 모든 학생들에게 Research Project를 작성하도록 하고 있어 졸업요건은 적정한 것으로 평가

2-4-2. 졸업률 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학연한내 졸업률은 적정한가?						
출 처	- 기타						
평가기준	- 졸업률						
	구 분		S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기준	5년내 졸업률	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만
* 측정은 5년내 졸업률을 기준으로 함. ※ 기준출처 : 자체설정							
산 출 식	- 5년 내 졸업률(5년전 입학생의 졸업률) 산정 - 졸업률 산정시 재적생수를 기준으로 산정함.(자퇴자 미포함)						

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	A	3.6 / 4
2019	A	3.6 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	입학생(명)	졸업생(명)	졸업률(%)
2013	148(323)	132(288)	89.2%(89.2%)
2014	149(316)	125(276)	83.9%(87.3%)

* () 국제학생 등 정원외 포함하며 2019년 가을학기 졸업자까지 대상으로 함.

총 평

- 2013년도 정원내 입학생에 대한 졸업률은 89.2%로 90%에 근접함. S등급(90%)에 육박하는 우수한 졸업률 달성

2-4-3. 졸업생 취업현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업생 취업률은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 졸업생 취업률					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (취업자 수/취업대상자 수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

2018년 (2017.5~2018.1 졸업)

(단위: 명, %)

전 공	석사학위					취업률 ⑤/①×100
	졸업생 ①	진학자 ②	입대자 ③	무직/미상 ④	취업자 ⑤	
MDP	62	3	-	4	55	88.7
MPP	74	-	-	4	70	94.6
MPM	26	-	-	-	26	100.0
PP	-	-	-	-	-	-
DP	-	-	-	-	-	-
계	162	3	-	8	151	93.2

* 졸업생(①)은 전체 학위취득 자 중 국제학생을 제외하여 작성

** 취업률은 전체 졸업생 중 진학, 입대, 무직, 미상 및 국제학생을 제외하여 작성

□ 2019년 (2018.5~2019.1 졸업)

(단위: 명, %)

전 공	석사학위					취업률 ⑤/①×100
	졸업생 ①	진학자 ②	입대자 ③	무직/미상 ④	취업자 ⑤	
MDP	61	1	-	3	57	93.4
MPP	80	-	-	4	76	95.0
MPM	65	-	-	-	65	100.0
PP	1	-	-	-	1	100.0
DP	1	-	-	-	1	100.0
계	208	1	-	7	200	96.2

* 졸업생(①)은 전체 학위취득 자 중 국제학생을 제외하여 작성

** 취업률은 전체 졸업생 중 진학, 입대, 무직, 미상 및 국제학생을 제외하여 작성

총 평	- 취업률은 90% 이상으로 매우 높은 수준을 보이고 있으며, 이는 대다수 학생들이 학업을 위해 직장에서 파견되거나 학업을 병행하고 있는 데에서 기인
----------------	---

2-5. 교 육

2-5-1. 강의평가 결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교원의 강의평가 결과는 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 강의평가점수(100점 만점)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (강의평가점수) (단위:점)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 100점 만점)

년 도	봄예비학기	봄학기	여름학기	가을 예비학기	가을학기	전체평균
2018	96.9(135)	91.4(437)	91.6(376)	95.7(38)	91.0(436)	91.7(1422)
2019	95.6(142)	92.3(464)	91.5(435)	95.7(37)	92.3(431)	92.2(1509)

* () 숫자는 강의평가 참여인원이며 전체평균은 강의평가 인원 합계

**총
평**

- 모든 학기에 걸쳐 S등급을 상회하는 우수한 강의평가 결과는 대학원의 우수한 교육의 질을 보여줌

2-5-2. 전임교원 및 전임교원급 전일제 비전임교원 강의현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 총 개설강의 중 전임교원 및 전임교원급 비전임(Full-time)교원이 담당하고 있는 강의 비율은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 담당강의 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	70%이상	65%이상	60%이상	55%이상	50%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (전임교원 및 전임교원급 비전임(Full-time)교원 강의담당 학점/총 개설 강의학점) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 점, %)

년 도	전 공	총 개설 강의학점	담당학점			
			전임 교원	전일제 비전임 교원	소 계	담당 비율
2018	박사	27	27	-	27	100%
	석사	474	312	48	360	76%
	ARS*	87	84	3	87	100%
	교양	172	-	165	165	96%
	계	760	423	216	639	84%
2019	박사	21	18	-	18	86%
	석사	519	348	57	405	78%
	ARS*	105	87	18	105	100%
	교양	163	-	153	153	94%
	계	808	453	228	681	84%

* ARS(Advanced Research Seminar): 논문지도수업

총 평	- 전임과 전일제비전임교원이 대부분의 강의를 담당하여 학생상담, 논문지도 등을 일관성 있게 진행했고 이를 통해 우수한 학사관리 수행
----------------	---

2-5-3. Class 당 학생수

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 강의 Class 당 학생수는 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 강의 Class 당 학생수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	25명 미만	28명 이상	30명 이상	35명 이상	40명 이상
	※ 기준출처 : 자체설정(ARS과목을 제외하여 기준변경)					
산 출 식	- (총 수강생 수) / (총 개설강의) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	총 개설강의 (Class)	Class당 학생수(명)
2018	225	20.34
2019	235	19.92

**총
평**

- Class Size는 S등급보다 높은 수준으로 적절하게 관리하고 있으며 이를 통한 우수한 품질의 교육제공

2-5-4. 논문평가결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생들의 논문수준은 우수한가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 우수논문(편 또는 비율)												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>10%이상</td> <td>8%이상</td> <td>6%이상</td> <td>4%이상</td> <td>4%미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만								
※ 기준출처 : 자체설정 ※ 우수논문 기준 3명의 심사위원 중 지도교수를 포함해서 A가 최소 2개 이상이고, 나머지 심사위원은 최소 A- 이상인 건													
산 출 식	- (우수논문수) / (전체논문수) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전체논문 수	우수논문수	우수논문비율(%)
2018	74	10	13.5%
2019	43	14	32.6%

- 논문 및 Capstone을 모두 포함하는 수치

총 평	- 2019년도 전체논문 대비 우수논문 비율은 전년도 대비 약 20% 증가한 33.3%로써 학생들의 전반적인 논문 수준이 더욱 높아진 것으로 평가
	- 우수논문은 대학원위원회 심의를 통해 결정되기 때문에 공정하고 엄격한 기준으로 우수논문 선발하는 것으로 평가

2-5-5. 고객만족도 조사결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- KDI 대학원의 교육·연구 성과가 교육수요자의 기대수준에 부응하고 있는가?												
출 처	- 2017~2018년도 연구기관평가												
평가기준	- 종합점수												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>90점 이상</td> <td>85점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>75점 이상</td> <td>75점 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만								
※ 기준출처 : 연구기관 평가편람													
산 출 식	- 국무조정실에서 실시하는 고객만족도조사 결과점수												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	A	3.6/4
2018	A	3.6/4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	종합결과
2017	88.4
2018	87.9

총 평

- 2개년도 결과 모두 기획재정부 등급 분류 기준 상 '양호'에 해당
- VOC 분석 결과 교수진의 전문성과 커리큘럼 및 강의 질에 대한 긍정적인 평이 많았음.

3-1. 교원구성

3-1-1. 전임교원 1인당 학생수

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 1인이 담당하는 학생 수는 적절한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생정원 기준					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	15명미만	30명미만	45명미만	60명미만	60명이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 학생정원 기준: (학생정원/전임교원수) (단위:명) - 재학생 기준: (재학생수 x 2/전임교원수) (단위:명)					

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2018	학생정원	A	3.6 / 4
	재 학생	B	3.2 / 4
	계	A	3.6 / 4
2019	학생정원	A	3.6 / 4
	재 학생	B	3.2 / 4
	계	A	3.6 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명)

년 도	학생현황		전임교원	전임교원 1인당 학생수	
	학생정원	재학생 (=재학생수 x 2)		학생정원	재학생
2018	810	1,414	40	20.25	35.35
2019	810	1,350	40	20.25	35.75

* 재학생은 국제학생 등 정원외 포함(당해연도 4월 1일 기준)

* 전임교원(당해연도 4.1 기준)

총 평	<p>- 전임교원 1인당 학생 수는 편제정원 기준 약 20명, 재학생 기준 약 35명으로 학생정원 기준으로 볼 때 전임교원 1인당 학생수는 양호한 것으로 평가하며, 전임교원 신규채용으로 인해 전임교원 1인당 학생수가 감소하여 교육여건이 개선되었음</p>
----------------	---

3-1-2. 전임교원 확보율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원은 적절하게 확보하고 있는가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 전임교원 확보율(편제정원 기준)												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>100%이상</td> <td>75%이상</td> <td>50%이상</td> <td>25%이상</td> <td>25%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	75%이상	50%이상	25%이상	25%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	75%이상	50%이상	25%이상	25%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (전임교원/교원법정정원) × 100 (단위:%) * 교원법정정원 → 인문사회계열 교원 1인당 학생수 : 26명												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	학생 편제정원	교원 법정정원	전임교원 현황	전임교원 확보율
2018	810	33	40	121.2
2019	810	33	40	121.2

* 편제정원 (당해연도 4.1 기준)

- 석사 : (최근 2개년 입학정원 합) × 2
- 박사 : (최근 3개년 입학정원 합) × 2

**총
평**

- 전임교원 확보율은 편제정원 기준 121%로, 우수한 교육여건을 보여주고 있음

3-1-3. 정부 및 유관기관 경력교원 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 중 정부출연연구기관 및 관련 유관기관 경력교원 비율은 어떠한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 전임교원 중 정부출연연구기관 및 관련 유관기관 경력교원 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	50%이상	40%이상	30%이상	20%이상	20%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (정부출연연구기관 및 유관기관 경력교원/전임교원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	경력교원			전임교원	비 율
	정부출연 연구기관	기타 유관기관	소 계		
2018	19	4	23	40	58%
2019	19	4	23	40	58%

* 기타유관기관 : 중앙정부(기획재정부), 국책은행(한국은행), 국제기구(세계은행) 등

* 전임교원 : 당해연도 4월 1일 기준

총
평

- 대학원 전임교원 중 정부 및 유관기관 경력을 보유한 교원은 50%를 상회하고 있어 이론과 실무를 겸비한 교수 보유로 인해 전문화·특성화된 교육을 가능케 하는 것으로 평가

3-1-4. 외국인 전임교원 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 중 외국인은 어느 정도 비율을 차지하고 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 외국인 전임교원 확보율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (외국인 전임교원수/전임교원수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	외국인 전임교원수	전임교원 수	외국인 전임교원비율
2018	4	40	10%
2019	4	40	10%

* 교원수 : 당해연도 4월 1일 기준

총 평

- 전임교원 중 외국인은 총 4명으로 전임교원의 10%에 달함. 개교 이래 교과과정을 모두 영어로 개설하는 동시에 내국인 전임교원 역시 해외대학 박사학위 취득, 국제기구 및 해외대학과의 협력 및 연구 네트워크 형성 등으로 국제정책대학원으로서의 지위를 유지하고 있음

3-2. 연구실적

3-2-1. 국내 학술논문 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 국내학술 논문발표 실적은 우수한가?																		
출 처	- 연구기관평가																		
평가기준	<p>- 전임교수 1인당 국내학술지 게재논문수(인문사회계열)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인문</td> <td>1.093</td> <td>0.843</td> <td>0.593</td> <td>0.343</td> <td>0.093</td> </tr> <tr> <td>사회계</td> <td>이상</td> <td>이상</td> <td>이상</td> <td>이상</td> <td>미만</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 3개년(2016~2018) 서울시내 소재 주요 국제(학)대학원 5개 대학의 전임교수 1인당 국내학술지 게재 논문수의 평균은 0.593이며, 이를기준으로 5개구간 척도를 기준으로 함(단위 : 편)</p>	구분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	인문	1.093	0.843	0.593	0.343	0.093	사회계	이상	이상	이상	이상	미만
구분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)														
인문	1.093	0.843	0.593	0.343	0.093														
사회계	이상	이상	이상	이상	미만														
산 출 식	<p>1)전임교수수 : 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정하며, 기관장(대학원장), 휴직자와 파견자는 제외함.</p> <p>2)게재실적 : ①단독연구(업적 건당 1), 공동연구(연구책임자, 교신저자$[1÷(n+2)]×2$, 공동연구자$[1÷(n+2)]$). 단, 연구 참여자수가 15명 이상일 때는 n=15로 함(n : 연구자 수).</p> <p>②학술지논문에 이름이 명기된 자는 모두 연구자로 보며, 기타 연구에서 연구조원 및 협력연구자로 명기된 자는 연구자 수에서 제외함.</p> <p>③당해 학년도 전임교수로 재직 한 교수의 연구실적만 포함함.</p> <p>④국내 학술지 중 A&HCI, SCI, SSCI, SCOPUS에 등재된 학술지(expanded 포함)와 내국인이 심사위원의 2/3를 초과하지 않는 영문 국제학술지에 게재된 학술논문은 표에서 국제 학술논문 실적으로 집계함.</p> <p>⑤2017학년도 2학기 등재(등재 후보 포함) 학술지인 경우 이전 실적에도 소급 적용함.</p> <p>3)저서 : 교과서가 아닌 연구서적을 말함.</p> <p>4)교수 1인당 실적(계)=게재실적(계)/전임교수수(계)</p> <p>5)증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100</p>																		

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	C	2.1 / 3
2018	C	2.1 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 건, %)

년 도	전임 교원	게재실적					교수1인당 실적	증가율*
		등재지	등재 후보지	기타 학술지	저서	계		
2017	31.5	7.6	0	0.125	4.32	12.045	0.382	30.93
2018	33.5	10.39	2.45	1.00	2.92	16.755	0.500	

* 증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100

총 평	<p>- 2017년 및 2018년 전임교원의 1인당 국내학술논문 발표실적은 각각 0.382편, 0.5편으로 평가기준상 C등급을 유지하는 수준이나 이는 본 대학원이 국제대학원으로서 국제연구 실적을 유도하는 평가시스템에 기인하는 것으로 평가되며, 2018년의 경우 등재학술지 논문이 73% 증가함</p>
----------------	---

3-2-2. 국제 학술논문 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 국제학술 논문게재 실적은 우수한가?												
출 처	- 연구기관평가												
평가기준	<p>- 전임교수 1인당 국제학술지 게재논문수(인문사회계열)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #e6f2ff;">구분</th> <th style="background-color: #e6f2ff;">S(1.0)</th> <th style="background-color: #e6f2ff;">A(0.9)</th> <th style="background-color: #e6f2ff;">B(0.8)</th> <th style="background-color: #e6f2ff;">C(0.7)</th> <th style="background-color: #e6f2ff;">D(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="background-color: #e6f2ff;">인문 사회계</td> <td>0.490이상</td> <td>0.390 이상</td> <td>0.290 이상</td> <td>0.190 이상</td> <td>0.090 미만</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 서울시내 소재 주요 국제(학)대학원의 3년간(2016~2018) 국내연구실적의 평균점수(0.290)를 B등급 중간값으로 놓고 5개 구간으로 척도를 설정(단위 : 편).</p>	구분	S(1.0)	A(0.9)	B(0.8)	C(0.7)	D(0.6)	인문 사회계	0.490이상	0.390 이상	0.290 이상	0.190 이상	0.090 미만
구분	S(1.0)	A(0.9)	B(0.8)	C(0.7)	D(0.6)								
인문 사회계	0.490이상	0.390 이상	0.290 이상	0.190 이상	0.090 미만								
산 출 식	<p>1)전임교수수 : 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정하며, 기관장(대학원장), 휴직자와 파견자는 제외함.</p> <p>2)게재실적 : ①단독연구(업적 건당 1), 공동연구(연구책임자, 교신저자$[(1÷(n+2))×2]$, 공동연구자$[1÷(n+2)]$). 단, 연구 참여자수가 15명 이상일 때는 n=15로 함(n : 연구자 수).</p> <p>②학술지논문에 이름이 명기된 자는 모두 연구자로 보며, 기타 연구에서 연구조원 및 협력연구자로 명기된 자는 연구자 수에서 제외함.</p> <p>③당해 학년도 전임교수로 재직 한 교수의 연구실적만 포함함.</p> <p>④국내 학술지 중 A&HCI, SCI, SSCI, SCOPUS에 등재된 학술지(expanded 포함)와 내국인이 심사위원의 2/3를 초과하지 않는 영문 국제학술지에 게재된 학술논문은 국제 학술논문 실적으로 집계함.</p> <p>⑤2017학년도 2학기 전문학술지인 경우 이전 실적에도 소급 적용함.</p> <p>⑥동일 논문이 국내외에 중복 게재된 경우 국제 학술논문 실적으로만 집계함.</p> <p>3)전문학술지 : A&HCI, SCI, SSCI, SCOPUS에 등재된 학술지(expanded 포함)임. '특허'(국제)는 전문학술지 게재 실적으로 집계함.</p> <p>4)기타 학술지 : 전문학술지 이외의 국제학술지임.</p> <p>5)외국 저서 : 교과서가 아닌 외국어로 출판된 연구서적을 말함.</p> <p>6)교수 1인당 실적(계)=게재실적(계)/전임교수수(계)</p> <p>7)증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100</p>												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	A	10.8/ 12
2018	A	10.8/ 12

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 건, %)

년 도	전임 교원	게재실적				교수1인당 실적	증가율*
		전문학술지	기타학술지	외국저서	계		
2017	31.5	9.38	3.01	1.64	14.03	0.445	3.2
2018	33.5	10.92	0.70	3.77	15.38	0.459	

* 증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100

총 평	- 2017년 및 2018년 전임교원의 1인당 국제학술논문 게재실적은 각각 0.445편 및 0.459편으로 평가기준상의 A등급(0.490이상)을 상회하는 우수한 수준인 것으로 평가됨.
--------	--

3-2-3. 연구비 수혜실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 연구여건의 재정적 지원은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 1인당 연구비에 대한 정성평가 (단위: 천원)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10,000 이상	8,000 이상	6,000 이상	4,000 이상	4,000 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (연간 연구비/전임교원) (단위:천원)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	A	3.6/4
2018	S	4/4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 천원)

년 도	전임교원	연구비			전임교원1인당연구비		
		교내	교외	계	교내	교외	계
2017	40	305,000	60,000	365,000	7,625	1,500	9,125
2018	40	431,000	187,272	618,272	10,775	4,682	15,457

* 전임교원 : 당해연도 4월 1일 기준

총
평

- 2017년 전임교원 1인당 연구비는 9,125천원으로 A등급에 해당되며, 2018년에는 15,457천원으로 전년대비 증가하여 S등급에 해당하여, 충분한 연구비를 지원하고 있는 것으로 보임

3-2-4. Research Seminar 개최실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- Research Seminar 개최실적은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- Research Seminar 개최건수(대학원 내에서 진행된 Job Seminar, Special Lecture 포함)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	20건 이상	16건 이상	12건 이상	8건 이상	8건 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 개최건수					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	내부교원	외부교원	내·외부 공동	합 계
2018	12	31	-	43
2019	18	17	-	35

총 평

- 매년 20건 이상의 세미나 개최를 통하여 학생들에게 정규 강의 이외에 다양한 교육의 기회를 제공하며 경영목표에 부합하는 결과를 만들어 내고 있음.

3-2-5. Top-tier Conference 발표 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- Top-tier Conference 발표실적은 어느 정도인가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 전임교원 대비 Top-tier Conference 발표건수 비율												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>20% 이상</td> <td>15% 이상</td> <td>10% 이상</td> <td>5% 이상</td> <td>5% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	5% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	5% 미만								
<p>* Top-tier Conference : 학문분야별 최고 수준의 학회 또는 학술회의가 주관하는 학술회의</p> <p>※ 기준출처 : 자체설정</p>													
산 출 식	- (발표건수) / (전임교원수) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	A	8.1 / 9
2019	S	9 / 9

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전임교원(명)	Top-tier Conference 발표논문수(건)	비 율(%)
2018	40	6	15.00
2019	40.5	11	27.16

* 전임교원 기준은 당해 연도 4.1 및 10.1 기준 인원의 평균

총 평	- 2019년 대학원 전임교원의 Top-tier Conference 발표논문 수는 총 11건으로 전체 전임교원 대비 약 27%로 매우 우수한 것으로 평가
------------	---

3-3. 한국발전경험 공유실적

3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제학생에 대한 교육성과는 어떠한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 국제학생 강의평가 평균					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	70점 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (국제학생 강의평가결과) (단위:점)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 100점 만점)

년 도	국제학생 강의평가결과					
	봄예비학기	봄학기	여름학기	가을예비학기	가을학기	전 체
2018	96.8(10)	92.3(148)	93.2(123)	95.3(24)	91.1(187)	92.1(492)
2019	94.8(5)	91.4(190)	90.8(184)	95.9(26)	91.9(192)	91.4(597)

* () 숫자는 강의평가 참여인원

**총
평**

- 국제학생의 강의평가는 모든 학기에 걸쳐 90점 이상으로 우수한 교육성과 달성

3-3-2. 한국경제발전경험 관련 학생 연구실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 관련 학생 연구논문 실적은 우수한가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 한국경제발전경험 관련 연구논문 수를 고려한 정성평가												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>7%이상</td> <td>5%이상</td> <td>4%이상</td> <td>3%이상</td> <td>3%미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	7%이상	5%이상	4%이상	3%이상	3%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	7%이상	5%이상	4%이상	3%이상	3%미만								
※ 기준출처 : 자체설정 ※ 우수논문 기준 3명의 심사위원 중 지도교수를 포함해서 A가 최소 2개 이상이고, 나머지 심사위원은 최소 A- 이상인 건													
산 출 식	- (한국경제발전경험 관련 연구논문 수) (단위:건)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전체논문 수	한국경제발전경험관련 연구논문 수	비 율(%)
2018	35	2	5.7%
2019	24	1	4.3%

※ 캡스톤은 자국사례를 작성하므로 제외

총 평	- 국제학생은 한국경제발전경험을 학습한 이후 이를 논문으로 작성하는 등 학습이 연구실적으로 이뤄짐에 따라 교육목표에 부합하는 결과를 만들어내고 있음
----------------	--

3-3-3. 한국경제발전경험 전수를 위한 국제연수 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 전수를 위한 국제연수 실적 및 성과					
출 처	- 기타					
평가기준	- 2018~2019년 정책연수 강의만족도					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90%이상	85%이상	80%이상	75%이상	75%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (강의만족도 평점) / (강의만족도 만점 기준;5) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	연수생수	강의만족도 평균	득 점(%)
2018	2,209명	4.63	92.6
2019	2,184명	4.56	91.2

▣ 국제연수 운영실적

• '18년도 국제연수 실적

No	연수 사업명	기간	국가	인원	평가
1	인도 DARPG 공무원 연수과정(1)	2.18-2.24	1	15	4.92
2	태국 OCSC 고위급 연수과정(1)	3.4-3.10	1	65	4.44
3	태국 OCSC 고위급 연수과정(2)	3.11-3.17	1	65	4.51
4	글로벌리더 비학위과정(1)	3.11-3.24	19	23	4.91
5	라오스 공무원 성과시스템 현지연수과정	3.26-3.28	1	32	4.50
6	GDLN-AFDI 화상세미나	4.11-9.20	21	267	4.33
7	우즈베키스탄 행정아카데미 연수과정	4.12-5.6	1	20	4.84
8	인도 Noronha 공무원 교육원 연수과정	4.29-5.6	1	29	4.88

No	연수 사업명	기간	국가	인원	평가
9	중남미공공정책개발대학원 역량강화연수	5.14-5.18	5	24	4.88
10	인도 DARPG 공무원 연수과정(2)	5.27-6.2	1	15	4.67
11	GDLN 혼합교육과정 화상세미나	6.7-10.11	22	803	4.55
12	인도 엘리트 공무원단 연수과정(IAS)	6.10-6.16	1	93	4.16
13	방글라데시 공무원 연수과정	6.18-6.29	1	31	4.88
14	태국 OCSC 고위급 연수과정(3)	7.2-7.6	1	70	4.08
15	태국 OCSC 고위급 연수과정(4)	7.9-7.13	1	70	4.32
16	인도 중앙정부 진급관리자 연수과정	8.5-8.11	1	91	4.74
17	인도네시아 내각 정책리더십	8.5-8.18	1	9	4.71
18	인도 서벵갈 공무원 교육원 연수과정	8.12-8.18	1	30	4.83
19	글로벌리더 비학위과정(2)	8.20-8.31	21	28	4.89
20	GDLN-FETA 화상세미나	9.14-9.21	3	195	4.45
21	라오스 교통 인프라 개발 전략 연수과정	10.21-10.27	1	25	4.71
22	케냐 공공서비스 생산성 향상을 위한 공무원 역량 강화	10.25-11.7	1	10	4.85
23	사우디아라비아 Vision 2030 연수과정(1) [Korea's Education Policy]	10.28-11.3	1	25	4.30
24	KDI대학원-중국국가행정학원 정책포럼 중국방문연수	11.4.-11.8	22	32	4.42
25	중남미 공공재정 및 관리 역량강화 연수	11.5-11.9	4	27	4.87
26	사우디아라비아 Vision 2030 연수과정(2) [Korea's Economic Development]	11.11-11.17	1	25	4.21
27	글로벌리더 비학위과정(3)	11.12-11.23	27	29	4.93
28	베트남 공무원 성과관리 제도 연수과정	11.25-12.1	1	25	4.52
29	GDLN 혼합교육과정 초청연수	12.3-12.8	14	36	4.86
합 계			65	2,209	4.63

• '19년도 국제연수 실적

No	연수 사업명	기간	국가	인원	평가
1	인도 ISEC 공무원 연수과정(1)	1.19-1.27	1	33	4.85
2	스리랑카 행정재난관리부 연수과정	2.20-2.25	1	31	4.52
3	1차 글로벌리더과정	3.11-3.29	33	39	4.49
4	우즈베키스탄 행정아카데미 공무원 연수과정	3.15-4.8	1	20	4.81
5	방글라데시 행정부 공무원 연수과정(1)	3.18-3.29	1	30	4.67
6	아시아재단 국제개발협력 펠로우 리더십과정	4.13-4.20	12	12	4.31
7	방글라데시 행정부 공무원 연수과정(2)	4.21-5.4	1	30	4.92
8	베트남 공무원 성과관리 제도 현지연수과정	5.15-5.17	1	39	4.62
9	방글라데시 행정부 공무원 연수과정(3)	5.19-6.1	1	30	4.67
10	GDLN-AFDI 화상세미나 (2회)	5.28,10.10	5	113	4.36
11	GDLN 혼합교육과정 화상세미나 (7회)	5.30-9.26	22	1077	4.70
12	인도 마드하 주정부 교육부 공무원 연수(1)	6.2-6.6	1	30	4.75
13	인도 엘리트 공무원단 연수과정(IAS)	6.9-6.15	1	90	4.55
14	라오스 교통 인프라 개발전략 연수과정	6.16-6.22	1	26	4.71
15	인도 ISEC 공무원 연수과정(2)	6.17-6.25	1	33	4.69
16	출라롱콘대학 GDLN센터 화상세미나 (1회)	6.25	6	64	4.22

No	연수 사업명	기간	국가	인원	평가
17	(1차) 사우디 TVTC 공무원 연수과정	7.14-7.20	1	15	4.2
18	2차 글로벌리더과정	7.15-8.2	32	40	4.30
19	(2차) 사우디 TVTC 공무원 연수과정	7.21-7.27	1	20	4.43
20	인도 중앙정부 진급관리자 연수과정(LBSNAA)	8.11-8.17	1	70	4.55
21	2019 공공관리자 국제정책세미나	8.12-8.16	16	141	4.02
22	중미지역 공공정책대학원 역량강화 과정	8.22-8.26	5	25	4.73
23	인도네시아 내각 정책리더십	8.25-9.7	1	15	4.32
24	인도 마드하 주정부 교육부 공무원 연수(2)	9.1-9.5	1	35	4.74
25	스리랑카 행정재난관리부 연수과정	9.2-9.7	1	31	4.46
26	케냐 공공서비스 생산성 향상 역량강화 연수	9.19-10.2	1	15	4.74
27	(3차) 사우디 TVTC 공무원 연수과정	10.6-10.12	1	20	4.38
28	방글라데시 행정부 공무원 연수과정	10.7-10.19	1	30	4.88
29	라오스 공무원 성과 시스템 연수과정	10.20-10.26	1	30	4.65
합 계			70	2,184	4.56

**총
평**

- 2018, 2019년 모두 100점 만점 기준, 90점을 상회하는 우수한 강의 평가 결과를 보이고 있음.

3-3-4. 한국경제발전경험 전수를 위한 DB운영 실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 관련 콘텐츠는 얼마나 많이 서비스되었는가? - 한국발전경험 DB는 얼마나 활용되었는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 콘텐츠 서비스 제공 및 방문자					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	신규 콘텐츠 서비스 제공 (연간)	1,000건 이상	800건 이상	600건 이상	400건 이상	200건 미만
방문자 (연간)	500,000명 이상	400,000명 이상	300,000명 이상	200,000명 이상	100,000명 이상	
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (한국발전경험 DB 연간 신규 콘텐츠 서비스 제공 수) (단위: 건) - (한국발전경험 DB 연간 방문자 수) (단위: 명)					

■ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2018	신규 콘텐츠 서비스	S	1.5 / 1.5
	방문자	S	1.5 / 1.5
	소계	S	3 / 3
2019 (~10월)	신규 콘텐츠 서비스	S	1.5 / 1.5
	방문자	S	1.5 / 1.5
	소계	S	3 / 3

■ 평가결과 분석자료

년 도	웹콘텐츠 서비스	개별 자료 서비스	전체 콘텐츠 서비스 제공(건)
2018	44	1,512	1,556
~2019.12	8	1,150	1,158

년 도	방문자 수 (명)	재방문을 (%)	방문 국가 수 (건)
2018	635,481	24	약 200
~2019.12	579,788	25.3	약 200

총 평	<ul style="list-style-type: none"> - 한국발전경험 데이터베이스를 통해 한국발전경험 전수를 위해 대학원 생산 콘텐츠를 기반으로 한국에 관심 있는 전 세계 이용자들이 이용할 수 있는 콘텐츠 수집/가공/생산에 집중하고 있음. '19년도에도 1,000건 이상의 자료를 신규로 서비스하여 목적 달성함. - '19년도 12월 기준 방문자수는 579,788명을 기록하여 전년도 방문자수를 월등히 능가하지는 않았으나, 재방문을 및 방문 국가수가 증가하여 이용자들의 데이터베이스 활용도는 질적으로 향상, 한국발전경험 전수를 위한 소기의 목적을 달성하였다고 볼 수 있음.
--------	---

[4] 재정 및 교육여건

4-1. 일반재정

4-1-1. 교비회계 예·결산 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교비회계 재정상황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 연간수입대비 외부 차입금 비율('17,18년도 회계결산 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	5% 미만	10% 미만	15% 미만	20% 미만	20% 이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (외부차입금) / (연간수입) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	S	3 / 3
2018	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	연간수입(천원)	외부차입금(천원)	비 율(%)
2017	22,365,406	0	0
2018	23,396,114	0	0

<2017년>

대차대조표

(단위: 천원)

계정과목	금액
자산구분	
유동자산	4,901,821
투자 및 기타자산	2,104,624
고정자산	13,786,345
자산총계	20,792,790
부채구분	
유동부채*	2,656,630
고정부채	0
기본금	18,136,160
부채와 기본금 총계	20,792,790

* 유동부채는 자산매입비용 등에 대한 미지급 비용으로 외부차입금에 해당되지 않음

운영(손익)계산서

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입과목	
운영수입	21,639,178
운영차액 대체액	726,228
수입총계	22,365,406
지출과목	
운영비용	24,103,900
기본금 대체액	200,554
당기운영차액	△1,939,048
비용총계	22,365,406

자금예산서(결산)

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
운영수입	21,639,178
자산 및 부채수입	2,470,184
전기이월자금	3,032,174
자금수입총계	27,141,536
지출구분	
운영지출	22,808,702
자산 및 부채지출	2,087,642
차기이월자금	2,245,192
자금지출총계	27,141,536

<2018년>

대차대조표

(단위: 천원)

계정과목	금액
자산구분	
유동자산	6,149,410
투자 및 기타자산	2,022,944
고정자산	13,021,399
자산총계	21,193,753
부채구분	
유동부채*	4,036,318
고정부채	0
기본금	17,157,435
부채와 기본금 총계	21,193,753

* 유동부채는 자산매입비용 등에 대한 미지급 비용으로 외부차입금에 해당되지 않음

운영(손익)계산서

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입과목	
운영수입	22,446,114
운영차액 대체액	950,000
수입총계	23,396,114
지출과목	
운영비용	23,424,839
기본금 대체액	868,320
당기운영차액	△897,045
비용총계	23,396,114

자금예산서(결산)

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
운영수입	22,446,114
자산 및 부채수입	950,168
전기이월자금	2,245,191
자금수입총계	25,641,473
지출구분	
운영지출	22,314,868
자산 및 부채지출	1,213,513
차기이월자금	2,113,092
자금지출총계	25,641,473

총
평

- 한국사학진흥재단의 사학기관재무회계특례규칙과 경제인문사회연구회 회계 및 예산규정의 절차를 준수
- 회계 및 예산집행의 객관성과 타당성을 확보하기 위하여 사업계획 및 예산심의위원회와 자금운용위원회의 심의를 거침
- 대학정보공시를 활용하여 예산 및 결산현황을 공시
- 수입대비 외부차입금 비율이 0으로 안정적으로 재정을 운영하는 것으로 평가

4-1-2. 적립금 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 적립금 보유현황은 적정한가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 연간 수입대비 적립금 비율('17,'18년도 회계결산 기준)												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>20% 미만</td> <td>40% 미만</td> <td>60% 미만</td> <td>80% 미만</td> <td>80% 이상</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	20% 미만	40% 미만	60% 미만	80% 미만	80% 이상
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	20% 미만	40% 미만	60% 미만	80% 미만	80% 이상								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (적립금액) / (연간수입액) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	S	3 / 3
2018	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	적립금액(천원)	연간수입액(천원)	비 율(%)
2017	2,051,096	22,365,406	9.1
2018	1,969,416	23,396,114	8.4

총 평

- 적립금의 성격·목적에 따라 분류하여 별도 관리 및 운영
- 사립학교법 제32조의 3(기금운용심의회의 설치 등), 시행령 제14조의 5(기금운용위원회의 구성) · 6(기금운용위원회의 운영)에 따라 기금운영위원회를 설치하여 기금의 적립 및 사용에 대한 절차를 심의
- 2017년 대비 2018년 퇴직적립금 및 연구개발적립금의 적립액이 낮아져 연간 수입액 대비 적립금 비율이 다소 감소

4-2. 교육재정

4-2-1. 국내학생 장학금 수혜현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국내학생 학생 1인당 장학금액은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 장학금					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	300만원 이상	200만원 이상	150만원 이상	100만원 이상	100만원 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (장학금총액/재학생수(봄,여름, 가을학기 평균 재학생수)) (단위:천원) - 2013년부터 대학정보공시에 장학금총액 입력시 국제학생 지급액까지 포함하여 이를 제외한 금액으로 조정(총장학금-국제학생 고지금액)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, 천원)

년 도	재학생수(정원내)			총장학금 금액	학생1인당 장학금액
	봄학기(4.1)	가을학기(10.1)	평균		
2018	402	347	374	2,189,280	5,853
2019*	385	333	359	2,196,181	6,117

* 2019년도 대학정보공시 입력은 2020년도 예정으로, 2019년도 자료는 정보공시 입력 전 자료

총 평

- 학생 1인당 장학금은 전년과 올해 모두 S등급에 해당하는 3,000천원을 대폭 초과하여 지급하므로 높은 수준의 장학금 지급

4-2-2. 교육비 환원율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교육비 환원율은 적정한가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 납입금 중 교육비가 차지하는 비율('17,'18년도 예산결산 기준)												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>100%이상</td> <td>85%이상</td> <td>70%이상</td> <td>55%이상</td> <td>55% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	<p>- (교육비/납입금) × 100 (단위:%)</p> <p>* 교육비 = 자금계산서의 보수+관리운영비+도서구입비+기계·기구매입비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비</p>												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	S	4 / 4
2018	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	교육비(천원)	납입금(천원)	환원율(%)
2017	16,037,479	4,636,879	345.9%
2018	16,180,390	4,075,198	397.0%

총
평

- 교육비 환원율은 '17년도 345.9%, '18년도 397.0%로 매우 높은 수준으로 평가됨

4-2-3. 학생 1인당 교육비

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 연간 학생 1인당 교육비는 적정한가?											
출 처	- 기타											
평가기준	- 연간 학생 1인당 교육비('17,'18년도 예산결산 기준)											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>1,500만원 이상</td> <td>12,000만원 이상</td> <td>900만원 이상</td> <td>600만원 이상</td> <td>600만원 미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	1,500만원 이상	12,000만원 이상	900만원 이상	600만원 이상
구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	1,500만원 이상	12,000만원 이상	900만원 이상	600만원 이상	600만원 미만							
	※ 기준출처 : 자체설정											
산 출 식	- (교육비/재학생수) (단위:천원) * 교육비 = 자금계산서의 보수+관리운영비+도서구입비+기계·기구매입비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비											

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	S	4 / 4
2018	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	교육비(천원)	재학생수(명)	학생 1인당 교육비(천원)
2017	16,180,390	807	20,050
2018	16,639,974	707	23,536

* 재학생 수는 4월 1일 기준

총 평	- 연간 학생 1인당 교육비는 17년도 20,050천원, 18년도 23,536천원으로 교육비 투자 수준이 매우 높은 것으로 평가
------------	---

4-2-4. 세입 중 납입금 비중

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 세입중 납입금 비중은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 세입중 납입금이 차지하는 비율('17,'18년도 예산결산 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	30%미만	40%미만	50%미만	60%미만	60%이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (납입금/세입금) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	S	4 / 4
2018	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	납입금(천원)	세입금(천원)	비 중(%)
2017	4,636,879	25,401,797	18.3
2018	4,075,198	25,059,188	16.3

**총
평**

- 대학원 세입금 중 납입금 비중은 17년도 18.3%, 18년도 16.3%로 교육재정이 매우 안정적으로 유지되고 있는 것으로 평가

4-3. 시설

4-3-1. 교지(校地) 확보현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교지 확보는 적절히 이루어져 있는가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 대학설립·운영규정의 교지확보 비율 준수여부 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>100%이상</td> <td>85%이상</td> <td>70%이상</td> <td>55%이상</td> <td>55% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만								
※ 기준출처 : 대학설립·운영규정													
산 출 식	- (보유면적/기준면적) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

구 분	보유면적(m ²)	기준면적(m ²)	교지 확보율(%)
교육 연구동	18,608	4,860	1,681
기숙사	1,464		
사택	1,307		
주차장	9,017		
기타	42,617		
운동시설	8,700		
계	81,713		

총
평

- 대학원의 교지 확보율은 1,681%로, 적정 기준을 크게 상회함.

4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교사 확보는 적절히 이루어져 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 대학설립·운영규정의 교사확보 비율 준수여부 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	※ 기준출처 : 대학설립·운영규정					
산 출 식	- (보유면적/기준면적) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료(2019)

구 분	보유면적(m ²)	기준면적(m ²)	교사 확보율(%)
기본시설(강의실 등)	17,837	4,860	552.7
지원시설(행정실 등)	9,025		
계	26,862		

**총
평**

- 대학원의 교사 확보율은 552.7%로 적정 기준을 크게 상회함.

4-3-3. 기숙사 수용 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 기숙사 수용현황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 기숙사 수용률					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	85%이상	75%이상	70%이상	70%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (기숙사 재실총원 / 기숙사 신청총원) × 100					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	A	3.6 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	기숙사 재실총원(명)	기숙사 신청총원(명)	수용률(%)
2018	319	337	94.6
2019	193	200	96.5

* 기숙사 재실총원은 연간 기숙사에 거주한 인원수의 총합

* 기숙사 신청총원은 기숙사 재실총원에 기숙사 배정 후 자발적 입실포기자를 합친 인원

총
평

- 2019년의 경우 기숙사 안전시설 공사로 인해 불가피 하게 재실 및 신청 인원 모두 전년도 대비 감소하였으나, 대학원 기숙사 수용률은 90% 이상의 높은 수준을 유지하고 있음

4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 연구실 좌석 수는 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 학생 1인당 연구실 좌석 수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	0.5이상	0.4이상	0.3이상	0.2이상	0.2미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (연구실 좌석수/재학생수)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	4 / 4
2019	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	총 좌석수(개)	재학인원(명)	1인당 좌석수(개)
2018	677	707	0.96
2019	677	675	1.00

* 재학인원은 정원 내 4월 1일자 기준

총 평	- 2019년 학생 1인당 연구실 공용 좌석 수는 1.00개의 확보율을 보이고 있으며, 도서관 열람석 92석 및 그룹 스터디룸을 함께 이용함으로써 학생들이 원하는 시간에 공부할 수 있는 충분한 여건을 확보함.
----------------	--

4-4. 도서관

4-4-1. 장서 보유현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장서수는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 소장 도서 수에 대한 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 장서수	100권이상	90권이상	80권이상	70권이상	70권미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 학생 1인당 장서 수 : 장서/재학생 - 타 대학 비교 : 학술정보통계시스템 (http://www.rinfo.kr/) 재학생 1인당 소장 도서 수 기준					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2018	S	3 / 3
2019	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	장 서			학생1인당 장서(권)
		국내서(권)	국외서(권)	계(권)	
2018	807	89,247	167,686	256,933	318.4
2019	707	91,303	168,621	259,924	367.6

* 재학생수는 학술정보통계시스템 산출 기준에 따라 전년도 4월 기준 적용

총
평

- 2018년 대학원의 1인당 장서 수는 318.4권으로 2개 주요 사립대의 학생 1인당 장서 수 96권(K), 85.6권(Y)와 비교하여 매우 높은 것으로 평가
- 2019년 자관의 학생 1인당 장서 수가 전년도 대비 약 50여권 이상 증가하여 국내 최고 수준임

4-4-2. 도서관 예산현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 예산현황은 적정한가?																		
출 처	- 대학정보공시																		
평가기준	- 총예산대비 도서관 예산 현황에 대한 평가 (낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)																		
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>예산비중</td> <td>1.5%이상</td> <td>1.25%이상</td> <td>1%이상</td> <td>0.75%이상</td> <td>0.75%미만</td> </tr> <tr> <td>학생1인당 자료구입비</td> <td>40만원 이상</td> <td>30만원 이상</td> <td>20만원 이상</td> <td>10만원 이상</td> <td>10만원 미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	예산비중	1.5%이상	1.25%이상	1%이상	0.75%이상	0.75%미만	학생1인당 자료구입비	40만원 이상	30만원 이상	20만원 이상	10만원 이상	10만원 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)													
	예산비중	1.5%이상	1.25%이상	1%이상	0.75%이상	0.75%미만													
학생1인당 자료구입비	40만원 이상	30만원 이상	20만원 이상	10만원 이상	10만원 미만														
※ 기준출처 : 자체설정																			
산 출 식	<ul style="list-style-type: none"> - 예산비중 : (도서관 본예산/총예산) × 100 - 학생1인당 자료구입비 : 자료구입예산/재학생수 - 타대학 비교 : 학술정보통계시스템 (http://www.rinfo.kr/) 대학총예산 대비 도서관 자료구입비 비율 재학생 1인당 자료구입비 참고 																		

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2018	예산비중	A	2.7 / 3
	학생 1인당 자료구입비	S	3 / 3
	소계	A	2.85 / 3
2019	예산비중	A	2.7 / 3
	학생 1인당 자료구입비	S	3 / 3
	소계	A	2.85 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원, 명)

년 도	총 예산 대비 도서관 예산			학생 1인당 자료구입비		
	도서관 본예산	대학 총예산	비율(%)	자료구입비 예산	재학생수	금액
2018	374,950	27,141,536	1.3	346,352	807	429.2
2019	382,932	28,798,282	1.3	362,990	707	513.4

* 재학생수는 학술정보통계시스템 산출 기준에 따라 전년도 4월 기준 적용

총 평	<ul style="list-style-type: none"> - 2018년도 대학원의 총예산 대비 도서관 자료구입비는 1.3% 수준으로 2개 주요 사립대의 전체 예산 대비 자료구입비율의 1.0%(K), 0.77%(Y) 보다 높음. - 2018년도 대학원의 1인당 자료구입비는 429,185원으로 2개 주요 사립대의 학생 1인당 자료구입비 227,822원(K), 253,699원(Y)으로 약 2배 수준의 차이를 나타냄. - 2019년 학생 1인당 자료 구입비는 전년대비 상승하여 국내 최고 수준임.
--------	---

4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 출입자와 만족도는 증가하였는가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 학생 1인당 도서관 연간 누적 출입횟수 및 만족도 현황 (낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 출입횟수	500이상	400이상	300이상	200이상	200미만
	만족도	9 이상	8 이상	7 이상	6 이상	6 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 학생 1인당 출입횟수 : 당해 도서관 누적 출입 / 재학생수 조사기준일(전년도 3.1 - 당해년 2.28) - 이용 만족도 : 교학팀 주관 학교 만족도 조사 중 도서관 부문 조사기준일 (전년도 하반기)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점	
2018	학생 1인당 출입횟수	S	3 / 3
	이용 만족도	A	2.7 / 3
	소 계	A	2.85 / 3
2019	학생 1인당 출입횟수	S	3 / 3
	이용 만족도	A	2.7 / 3
	소 계	A	2.85 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	2018년			2019년		
	상반기	하반기	전 체	상반기	하반기	전 체
도서관 출입횟수	326,986	239,145	566,131	374,949	357,023	731,972
재학생수	807			707		
학생1인당 출입횟수	702			1035		
만족도 결과(5점 만점)	-	8.39	8.39	-	8.46	8.46

* 재학생수는 학술정보통계시스템 산출 기준에 따라 전년도 4월 기준 적용

총 평	<ul style="list-style-type: none"> - 2019년 학생 1인당 출입 횟수는 이용자 친화적 공간 구성, 열람실 24시간 운영 등으로 전년도 대비 상승 - 2019년 도서관 이용 만족도는 장서 및 자료의 수집 범위와 시설에 대한 만족도가 높아져 전년도 대비 상승
----------------	---

4-4-4. 도서관 학술 정보 검색 서비스 이용 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 학술 정보 검색 서비스 이용 현황은 어떠한가?					
출 처	- 교육부 대학도서관통계					
평가기준	- 학생 1인당 소장 자료 및 전자 자료 이용 실적 (낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 소장자료 검색	100이상	80이상	60이상	40이상	40미만
	학생1인당 전자자료 검색	500이상	400이상	300이상	200이상	200미만
※ 기준출처 : 자체설정(도서구입비와 전자자원구독비의 투입 예산 비율에 따라 1:5의 비율 설정)						
산 출 식	- 학생 1인당 소장 자료 검색 : 소장 자료 검색 횟수/재학생수 - 학생 1인당 전자 자료 검색 : 전자 자료 검색 횟수/재학생수					

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2018	학생 1인당 소장 자료 검색	S	3 / 3
	학생 1인당 전자 자료 검색	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3
2019	학생 1인당 소장 자료 검색	S	3 / 3
	학생 1인당 전자 자료 검색	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	2018년	2019년
소장 자료 검색	228,227	208,127
전자 자료 검색	651,501	616,902
재학생수	807	707
학생1인당 소장 자료 검색	283	294
학생1인당 전자 자료 검색	807	873

* 재학생수는 학술정보통계시스템 산출 기준에 따라 전년도 4월 기준 적용

**총
평**

- 2019년의 학생 1인당 학술 정보 서비스 이용 실적은 소장 자료와 전자 자료 모두 증가함

V. 자체평가 결과활용 방안

1. 평가결과 활용계획

- “국제사회의 포용성장을 이끄는 글로벌리더 양성“이라는 본 대학원의 비전을 충실히 수행하기 위한 발전계획 수립을 위한 기초자료로 활용
- 자체평가결과를 바탕으로 선택과 집중을 통한 교육프로그램의 특성화 및 내실화 촉진
- 교육효과 극대화 및 수요자 만족도 향상을 위한 교육프로그램 확보, 교육성과 평가시스템 구축 및 발전을 위한 자료로 활용
- 자체평가결과를 토대로 교육, 연구, 경영효율화 등 다양한 측면에서의 분석을 수행함으로써 역량 강화 분야를 선정하고 이를 중점적으로 추진하는 경영전략 수립에 참고자료로 활용

2. 평가 개선방향

- 기관평가(국무조정실)와 자체평가(교육부)의 연계방안 논의
 - 본 대학원은 국무총리실 산하 정부출연연구기관으로서 매년 경제인문사회연구회 1)기관평가를 통하여 교육·연구 및 경영 성과를 평가받고 있으며, 대학원대학으로서 격년으로 2)자체평가를 실시하여 대학정보공시에 공시하고 있음.
 - 격년마다 2차례의 평가 실시로 인한 행정적 비효율을 야기함으로 기관평가와 자체평가와의 연계 방안을 지속적으로 검토

□ 미션 및 경영목표 수행과 밀접하게 연관된 평가지표를 개발

- 이를 위하여 교내 구성원뿐만 아니라 한국개발연구원 및 외부 교육기관 인사가 포함된 평가자문단 운영을 통한 평가결과의 신뢰성 강화 및 추가적인 지표개발 검토 필요